

**ÅRSBERETNING FOR  
ADVOKATBEVILLINGSNEMNDEN  
2014**

**Advokatbevillingsnemndens sammensetning**

Advokatbevillingsnemndens virksomhet og sammensetning følger av domstolloven § 226. Nemndens sammensetning har i 2014 vært slik:

Leder: Sorenskriver Trine Standal  
(Varamedlem: Dommer Tove Merete Voldbæk)

Medlem: Advokat Johnny Veum  
(Varamedlem: Advokat Rikke Lassen (til 14. juli 2014, da hun fratrådte som følge av overgang til ny jobb som dommer); hun ble etterfulgt av advokat Per Trygve Sekse pr. 6. oktober s.å.)

Medlem: Rettshjelper Nina Walthinsen  
(Varamedlem: Direktør Bernhard Caspari)

Justis- og beredskapsdepartementet har oppnevnt nye medlemmer av Advokatbevillingsnemnden fra 1. januar 2015. De nye medlemmene er (varamedlemmer i parentes):

Lagdommer Håvard Holm – leder (dommer Tove Merete Voldbæk)  
Advokat Inger Hygen – medlem (advokat Per Trygve Sekse)  
Rådmann Joakim Øren – medlem (HR sjef Karin Ask-Henriksen)

Advokatbevillingsnemndens sekretariatsfunksjon ivaretas av Tilsynsrådet for advokatvirksomhet.

Godtgjørelsen til Advokatbevillingsnemndens medlemmer og varamedlemmer fastsettes av Justis- og beredskapsdepartementet. Det ble utbetalt honorar til nemndens medlemmer i 2014 med til sammen kr. 158.710,- (i 2013 utgjorde tilsvarende beløp: kr. 170.589,-). Kostnadene ved nemndens drift dekkes av det bidrag som landets praktiserende advokater og rettshjelpere årlig plikter å betale til Tilsynsrådet. Regnskap og melding om nemndens virksomhet sendes hvert år til Justis- og

beredskapsdepartementet. Nemndens årsberetning for 2014 blir lagt ut på Tilsynsrådets nettside og vil også bli sendt til dem av landets praktiserende advokater og rettshjelpere som ønsker det.

Nemnden har i løpet av året holdt 8 ordinære møter. I tillegg ble en sak behandlet på telefonmøte og en sak på sirkulasjon.

### **Generelt om Advokatbevillingsnemnden**

Advokatbevillingsnemnden er disiplinær- og tilsynssystemets øverste organ. Dette innebærer at nemnden – på sitt område – er overordnet de to øvrige organer i dette systemet; Tilsynsrådet for advokatvirksomhet og Disiplinærnemnden.

Nemnden behandler saker utelukkende på initiativ fra Tilsynsrådet eller Disiplinærnemnden, og har ikke anledning til selv å ta saker opp til behandling.

Forvaltnings- og offentlighetsloven gjelder for nemndens virksomhet, med de begrensninger som følger av domstolloven § 226. Domstollovens habilitetsregler gjelder for nemndens medlemmer i den enkelte sak.

Nemndens virksomhet er nærmere omhandlet i advokatforskriften kapittel 6. Nemnden er klageinstans for vedtak truffet av Tilsynsrådet, som nevnt i domstolloven § 225 fjerde ledd. Dette gjelder vedtak som er til ugunst for den det retter seg mot, og klageadgangen omfatter bl.a. beslutning om oppnevning av forvalter, avslag på søknad om advokatbevilling, avslag på søknad om autorisasjon av advokatfullmektig og avslag på søknad om tillatelse til å utøve rettshjelpvirksomhet.

Nemnden avgjør saker etter forslag fra Tilsynsrådet eller Disiplinærnemnden, som nevnt i domstolloven § 219 tredje ledd og § 230, jf. § 226 annet ledd. Bestemmelsene omfatter bl.a. tilbakekall og suspensjon av advokatbevillinger og nedleggelse av forbud mot at en person som har juridisk embetseksamen, eller mastergrad i rettsvitenskap, yter rettshjelp. Dersom nemnden ikke tar Tilsynsrådets / Disiplinærnemndens forslag til følge, kan nemnden i stedet meddele vedkommende en irettesettelse eller en advarsel.

Nemndens vedtak om tilbakekall av advokatbevillinger og fullmektigautorisasjoner kan bringes inn for retten, som kan prøve alle sider av vedtaket. Retten kan beslutte at vedtaket ikke skal ha virkning før det er avsagt dom eller endelig dom foreligger, jf. domstolloven § 230 første ledd i.f. Nemnden kan også selv treffe beslutning om å utsette iverksettingen av vedtaket til det foreligger endelig dom, jf. forvaltningsloven § 42.

## Virksomheten i 2014

Nemnden behandlet i 2014 til sammen 40 saker. (Tilsvarende tall var 31 i 2013 og 107 i 2012. Forklaringen på den betydelige nedgangen i antallet saker i 2013 er nærmere omtalt i årsberetningen for angjeldende år, under pkt. 3 side 6.). 8 av sakene gjelder innberetninger etter fristoversittelser, (tilsvarende tall var 7 i 2013).

Alle sakene i 2014 er mottatt fra Tilsynsrådet for advokatvirksomhet.

Nemnden har i 2014 tilbakekalt 15 advokatbevillinger og nedlagt forbud mot at en person yter rettshjelp. Dette innebærer en liten økning fra 2013, (hvor Advokatbevillingsnemnden tilbakekalte til sammen 12 advokatbevillinger).

Ingen av vedtakene om tilbakekall fra 2014 ble brakt inn for retten dette året.

Dersom en advokats bo tas under konkursbehandling, trer advokatbevillingen ut av kraft inntil gjelden blir ordnet, jf. domstoloven § 230 annet ledd første pkt. Når vedkommende godtgjør at gjelden er ordnet, kan nemnden etter søknad oppheve suspensjonen. Nemnden behandlet i 2014 en slik søknad, som ble etterkommet.

Advokatbevillingsnemnden har også vurdert spørsmål om evt. suspensjon av advokatbevilling i 3 tilfeller som følge av pågående straffesak; i to av sakene ble advokatene frifunnet, slik at det ble besluttet "ikke suspensjon", jf. domstoloven § 230 tredjesiste ledd. I en av sakene ble det besluttet å suspendere advokatens bevilling; dette vedtaket ble senere også fulgt opp med et vedtak om tilbakekall av advokatens bevilling.

Nemnden behandlet en klage over avslag på førstegangssøknad om advokatbevilling. Klagen ble ikke etterkommet. I tillegg mottok nemnden syv klager på Tilsynsrådets avslag på søknad om ny bevilling etter tidligere tilbakekall. Ingen av disse ble etterkommet. Ett av avslagene er brakt inn for retten, (se 7 litra a nedenfor).

Nemnden behandlet også en klage på avslag på søknad om autorisasjon som advokatfullmektig. Advokatbevillingsnemnden besluttet i denne saken å sende den tilbake til Tilsynsrådet for nærmere klarlegging av faktum og ny behandling.

## Aktuelle avgjørelser i 2014

### *1. Tilsynsrådets innberetninger etter bokettersyn*

Advokatbevillingsnemnden har i løpet av 2014 mottatt to innberetninger fra Tilsynsrådet som relaterer seg til avholdte bokettersyn. Advokatbevillingsnemnden besluttet i begge sakene å tilbakekalle advokatenes bevillinger.

**a)** Bokettersyn ble besluttet hos advokaten som følge av mottatt kopi av kjennelse om konkursåpning i advokatens bo, hvoretter advokatens bevilling automatisk ble suspendert, jf. domstoloven § 230 annet ledd. Tilsynsrådet hadde også mottatt informasjon om at det var meldt erstatningskrav under advokatens sikkerhet, og oppnevnt forvalter i saken, jf. domstoloven § 228.

For Advokatbevillingsnemndens vedtak ble det lagt til grunn at advokaten, ved flere anledninger, hadde brutt sentrale bestemmelser i advokatforskriftens kapittel 3 om behandlingen av klientmidler; det ble særlig påpekt mangelfull regnskapsføring av klientmidler, og ureglementerte uttak fra klientbankkonto, også umiddelbart forut for konkursen. Videre ble det lagt til grunn at advokaten hadde gjort seg skyldig i svært uheldig rolleblanding, noe som også var klart i konflikt med det grunnleggende prinsippet om advokatens uavhengighet, jf. reglene for god advokatskikk pkt. 2.1.1, samt øvrige forhold, også påpekt tidligere - hvoretter advokatens bevilling ble tilbakekalt i medhold av domstoloven § 230 første ledd nr. 1.

**b)** Advokaten ble innberettet av Tilsynsrådet som en følge av at det, under bokettersyn hos ham, ble avdekket helt grunnleggende regnskapsmessige mangler vedrørende advokatens klientmiddelbehandling knyttet til en konkret klient. Forholdene representerer også i stor grad gjentakelser av "tilsvarende" tidligere påpekte forhold overfor advokaten.

Det ble, for Advokatbevillingsnemndens vedtak, lagt til grunn at det, for advokaten, uansett ikke kan være avgjørende at klienten eventuelt bekrefter at advokatens disposisjoner har vært i samsvar med klientens vilje; uttalt at advokaten uansett ikke kan avtale seg bort fra reglene om regnskapsføring, ajourhold og etterprøvnbarhet i forbindelse med advokatens klientmiddelbehandling.

Uavhengig av hvorvidt de påpekte forholdene måtte være straffbare eller ikke, fant Advokatbevillingsnemnden at han klart var ansvarlig for forhold som gjør ham uskikket til å utøve advokatvirksomhet samt at han har mistet den tillit som er nødvendig i yrket, jf. domstoloven § 230 første ledd nr. 1.

Det ble også vektlagt at advokatens revisor for regnskapsåret 2013 klart hadde gitt uttrykk for at virksomhetens rutiner for å sikre fullstendighet av salgsinntekter og kundefordringer ikke var tilfredsstillende, slik at han ikke ville signere advokatens egenerklæring med revisoruttalelse angjeldende år, samt også at advokatens bevilling også tidligere var tilbakekalt som følge av rettstridig behandling av klientmidler, hvorefter advokatens bevilling ble tilbakekalt i medhold av domstoloven § 230 første ledd nr. 1.

## **2. Tilsynsrådets innberetninger på bakgrunn av straffedom.**

Advokatbevillingsnemnden mottok tre slike innberetninger.

**a)** Advokaten i denne saken var domfelt for grovt uaktsomt grovt bedrageri (i 2013), jf. strl. § 271a jf. § 270 første ledd nr. 1, jf. § 271 – til en straff av fengsel i 90 dager, som ble gjort betinget med en prøvetid på to år. Han ble videre dømt til å betale erstatning til DnB ASA med kr. 3.525.893,-. Advokaten var også tidligere dømt for vold mot offentlig tjenestemann i 2006), og Tilsynsrådet foreslo på denne bakgrunn å tilbakekalle advokatens suspenderte bevilling (som følge av at han også var konkurs) – under henvisning til domstoloven § 230 første ledd nr. 1.

Advokatbevillingsnemnden la for sitt vedtak til grunn, dog under noe tvil, at det var tilstrekkelig å reagere med en advarsel, jf. domstoloven § 226 annet ledd.

Nemnden fant det klart, isolert sett, at vilkårene i domstoloven § 230 første ledd nr. 1 var oppfylt i denne saken. Når nemnden likevel fant det riktig å reagere med en advarsel, så var det begrunnet alene med tidsfaktoren i saken: Advokatbevillingsnemnden fant at det ville være uforholdsmessig å reagere med tilbakekall av advokatens bevilling nå, men kom altså til at de kritikkverdige forholdene som var påpekt nødvendiggjorde en advarsel, jf. domstoloven § 230 første ledd jf. § 226 annet ledd annet punktum.

**b)** Advokaten ble dømt for overtredelse av straffeloven § 193 annet ledd – til en straff av fengsel i ett år og tre måneder, dog slik at tre måneder av straffen ble gjort betinget i medhold av straffeloven §§ 52-54, med en prøvetid på to år. (Advokatens bevilling var på dette tidspunkt suspendert som følge av straffesaken.)

Advokatbevillingsnemnden uttalte i forbindelse med spørsmålet om suspensjon av advokatens bevilling bl. a.: "De forhold advokaten er domfelt for er grove, og har pågått over flere år, og er av relativt ny dato. Forholdene omhandler seksuelle overgrep mot datteren til en klient. Advokat X bisto klienten i sak om omsorgsovertakelse på grunn av bl. a. psykisk sykdom og omsorgssvikt, og han er funnet skyldig i å ha utnyttet

datterens psykiske lidelse til å skaffe seg seksuell omgang. Det vil kunne fremstå som "støtende" om advokaten, med denne dommen "hengende over seg", kan fortsette sin advokatvirksomhet som tidligere."

Advokatbevillingsnemnden uttalte at advokaten, ved de forhold han nå var rettskraftig dømt for, hadde gjort seg skyldig i forhold som innebærer at han har mistet den tillit som er nødvendig i yrket, og som gjør ham uskikket til å drive advokatvirksomhet. Det ble videre uttalt at nemnden fant domfellelsen i saken som så alvorlig, og så nær knyttet til advokatens utøvelse av advokatvirksomhet at tilbakekall av hans advokatbevilling anses nødvendig, hvoretter advokatens bevilling ble tilbakekalt med hjemmel i domstoloven § 230 første ledd nr. 1.

c) Angjeldende person var advokatfullmektig og daglig leder av et eiendomsmeglerforetak da de forholdene som hun senere ble dømt for ble begått. Vedkommende ble dømt for grovt underslag, jf. strl. § 255 jf. § 256, av i overkant av 2 millioner kroner – til en straff av fengsel i ett år og 8 måneder, samt til å erstatte hele det underslåtte beløpet.

Advokatbevillingsnemnden besluttet å tilbakekalle advokatens advokatbevilling – etter først å ha diskutert hvorvidt hhv. Tilsynsrådets og Advokatbevillingsnemndens kompetanse også omfattet personer med ikke-aktiviserte advokatbevillinger. Uttalt bl. a. at det er viktig at også "de som pr. i dag ikke driver advokatvirksomhet, men som har advokatbevilling og som melder oppstart senere, ikke bidrar til å svekke tilliten til advokatene og deres omdømme." Det ble etter dette lagt til grunn at lovgivers intensjon må forstås slik at begrepene advokat og advokatvirksomhet i domstoloven hhv. § 225 og § 230, og dermed også tilsynsorganenes tilsyns- og kontrollmyndighet, omfatter personer som er meddelt advokatbevilling, uavhengig av om bevillingen er aktivisert eller ikke.

### ***3. Tilsynsrådets innberetninger av fristoversittelser***

Praktiserende advokater og rettshjelpere skal senest innen 30. april hvert år betale det lovbestemte bidraget til Tilsynsrådet, og for advokatenes del også til Disiplinærnemnden. De skal senest innen ovennevnte dato også innsende egenerklæring med revisoruttalelse samt vedlegg til Tilsynsrådet.

Denne kompetansen er fra og med april 2013 delegert til Tilsynsrådets sekretariat (i forhold til meddelelse av irettesettelser og advarsler; vi viser nærmere om dette til Advokatbevillingsnemndens årsberetning for 2013 side 6 pkt. 3.)

Til sammen 14 advokater og 1 rettshjelper ble innberettet til Advokatbevillingsnemnden i september 2014, som følge av langvarige

fristoversittelser mht. bidragsbetaling og/ eller innsendelse av egenerklæringer med vedlegg for regnskapsåret 2013. Flere "ordnet" likevel forholdene i forkant av Advokatbevillingsnemndens septembermøte, hvor Advokatbevillingsnemnden tilbakekalte 8 advokatbevillinger som følge av "formalovertrædelser".

#### ***4. Tilsynsrådets innberetninger som følge av manglende sikkerhetsstillelse***

Advokater som vil utøve advokatvirksomhet i eget navn, skal stille sikkerhet, jf. domstoloven § 222 første ledd første punktum. Sikkerheten skal være stillet før virksomheten settes i gang og så lenge den pågår, jf. advokatforskriften § 2-1 første ledd. Dersom en advokat misligholder plikten til å stille sikkerhet, kan nemnden tilbakekalle vedkommendes advokatbevilling, jf. domstoloven § 230 første ledd nr. 2. Fire advokater ble i 2014 innberettet på dette grunnlag (mot en i denne kategorien i 2013).

Advokatbevillingsnemnden meddelte en irettesettelse og to advarsler i disse sakene, samt fattet et vedtak om tilbakekall av advokatbevilling. Det ble i de tre førstnevnte sakene lagt avgjørende vekt på at advokatene ikke hadde praktisert etter at sikkerheten løp ut, og ellers hadde opptrådt "ryddig" i den perioden virksomheten sto uten sikkerhet / hadde stilt ny sikkerhet før sakene ble behandlet av Advokatbevillingsnemnden. I den saken hvor bevillingen ble tilbakekalt forelå ingen slike kjente "unnskyldningsgrunner".

#### ***5. Innberetning fra Disiplinernemnden***

Advokatbevillingsnemnden mottok ingen innberetninger med forslag om tilbakekall av advokatbevilling fra Disiplinernemnden i 2014.

#### ***6. Advokatbevillingsnemndens avgjørelser i klagesaker***

##### ***Klager på avslag på (førstegangs-)søknad om advokatbevilling.***

Søker hadde påberopt seg praksis som advokatfullmektig, jf. domstoloven § 220 annet ledd nr. 2 bokstav a. For at slik praksis skal godkjennes, må søkeren godtgjøre prosedyrerfaring: Søkeren må ha prosedert minst tre hovedforhandlinger i sivile saker av et visst omfang, jf. advokatforskriften § 8-1.

Tilsynsrådet var av den oppfatning at det kun er i kraft av å være autorisert advokatfullmektig at man kan få godkjent rettssaker som en del av prosedyrekravet, og det ble i denne saken lagt til grunn at fullmektigen

hadde opptrådt i retten for en advokat hun på angjeldende tidspunkt ikke formelt sett var autorisert for.

Advokatbevillingsnemnden sluttet seg her til Tilsynsrådets vurderinger og begrunnelse. Klagen ble ikke tatt til følge.

### ***Klage på avslag på søknad om advokatbevilling etter tidligere tilbakekall***

Advokatbevillingsnemnden mottok i 2014 til sammen 7 slike klager, fra tidligere advokater. Ingen av klagene ble etterkommet, og sakene omhandles ikke nærmere i detalj. Et av avslagene er brakt inn for retten, se 7 litra a nedenfor.

#### **7. Søksmål mot Advokatbevillingsnemnden**

Det ble i 2014 reist to søksmål mot nemnden.

**a)** Vedkommende hadde (igjen) søkt om ny advokatbevilling etter tidligere tilbakekall og fått avslag. Avslaget ble begrunnet med at søker ikke hadde brakt i orden de forhold som ledet til tilbakekallet i 2006: Manglende medvirkning til avholdelse av Tilsynsrådets besluttede bokettersyn. Søksmålet gjelder gyldigheten av Advokatbevillingsnemndens vedtak om ikke å etterkomme hans klage over Tilsynsrådets avslag på søknad om ny advokatbevilling. Saksøker har også tidligere saksøkt nemnden to ganger, på tilsvarende og annet grunnlag, og tapt. Saken er så langt ikke berammet.

**b)** Saken gjelder spørsmål om gyldigheten av nemndens avslag fra august 2012 om ikke å etterkomme saksøkers søknad om advokatbevilling. Saksøker hadde for øvrig søkt om advokatbevilling 6 ganger. Tilsynsrådet var også saksøkt. Avslagene var begrunnet i manglende oppfyllelse av praksistiden samt at søker ikke var skikket og heller ikke hadde den nødvendige tillit som er nødvendig for å utøve advokatvirksomhet. Både Tilsynsrådet og Advokatbevillingsnemnden ble frifunnet ved Oslo tingretts dom i saken av 21. november 2014. Dommen er påanket.

**c)** Saken gjelder det søksmål som ble anlagt mot nemnden i 2012, og som er omtalt i nemndens årsberetninger for hhv. 2012 og 2013. Advokatbevillingsnemnden ble i 2014 frifunnet i saken (Borgarting lagmannsrett) og tilkjent saksomkostninger. Dommen er ikke rettskraftig.



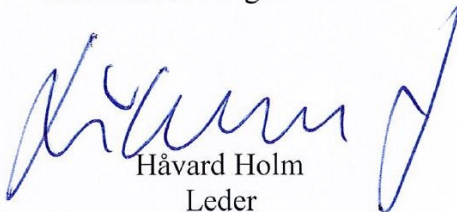
### **9. Suspensjon av advokatbevilling ved advokaters straffbare forhold**

Det følger av domstolloven § 230 fjerde ledd, jf. § 225 tredje ledd, at nemnden – etter forslag fra Tilsynsrådet – kan bestemme at en bevilling skal tre ut av kraft (suspenderes) dersom en advokat blir siktet for en forbrytelse eller forseelse som kan medføre tap av advokatbevilling. Advokatbevillingsnemnden har besluttet å suspendere en bevilling på dette grunnlaget, se nærmere under pkt. 2 b ovenfor.

Oslo, 13. januar 2014.

Advokatbevillingsnemnden

  
Inger Hygen

  
Håvard Holm  
Leder

  
Joakim Øren